

А59



Юридический факультет

На правах рукописи

Козлов Геннадий Тимофеевич

РАСПОРЯДИТЕЛЬНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СУДА В СОВЕТСКОМ  
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; судо-  
устройство; прокурорский надзор: криминалистика

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА · 1981



Работа выполнена в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова (юридический факультет).

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – доктор юридических наук, профессор  
М.Л.Якуб.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ: доктор юридических наук А.Д.Бойков,  
кандидат юридических наук Н. Ф.Чистяков

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – Всесоюзный научно – исследовательский  
институт советского законодательства.

Защита состоится

27 марта 1981г. в 14 30

на заседании Уголовно – правового специализированного Совета  
(К – 053.05.33) в Московском государственном университете им.  
М.В.Ломоносова (Москва, В – 234, Ленинские Горы, МГУ, первый  
корпус гуманитарных факультетов, юридический факультет, ауд. 753).

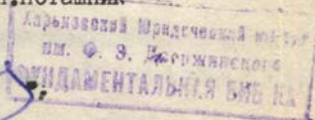
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке юридического  
факультета МГУ.

Автореферат разослан

27 февраля 1981г.

Ученый секретарь Совета  
доцент, кандидат юридических  
наук

Д.П.Поташник





## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность тем. "В обществе, строящем коммунизм, не должно быть места правонарушениям и преступности"<sup>1</sup>.

Коммунистическая партия ставит задачу "обеспечить строгое соблюдение социалистической законности, искоренение всяких нарушений правопорядка, ликвидацию преступности, устранение всех причин, ее порождающих"<sup>2</sup>.

С осуществлением указанной задачи находится в неразрывной связи дальнейшее совершенствование законодательства, деятельности милиции, прокуратуры, судов, органов юстиции. Этим вопросам КПСС уделяет постоянное внимание.<sup>3</sup>

Проявляя неустанную заботу об укреплении законности и правопорядка, совершенствовании законодательства, КПСС исходит из ленинских указаний о том, что по мере продвижения к коммунизму роль законности и правопорядка будет все более возрастать.<sup>4</sup>

Особое значение вопрос о совершенствовании законодательства и деятельности правоохранительных органов приобретает в связи с принятием новой Конституции СССР. Тов. Л.И.Брежнев в докладе о проекте Конституции СССР на Пленуме ЦК КПСС 24 мая 1977 г. подчеркнул, что на основе новой Конституции СССР "много придется сделать в области законодательства", что "...новая Конституция должна привести к значительному улучшению работы всех органов, на которые возложено обеспечение строгого соблюдения законов. Я говорю о прокуратуре, суде, арбитраже, других административных органах, народном контроле"<sup>5</sup>.

Важная роль в претворении в жизнь поставленной КПСС задачи по искоренению правонарушений и преступности принадлежит советской юридической науке, развитие которой в одиннадцатой пятилетке как и всей советской науки в целом "...должно быть в еще большей мере

1. Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1976, с. 106.

2. Там же, с. 106

3. См.: Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, 81-82; Отчет Центрального Комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И.Брежнева 23 февраля 1981 года. - "Правда", 24 февраля 1981г., с. 7.

4. См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 328-329.

5. Брежнев Л.И. О Конституции СССР. М., 1977, с. 21.

3483



подчинено решению важнейших проблем дальнейшего прогресса советского общества"<sup>1</sup>.

В науке советского уголовного процесса центральное место занимают исследования проблем теории и практики деятельности следственных и судебных органов, непосредственно осуществляющих борьбу с преступностью. Они должны способствовать улучшению деятельности органов предварительного расследования и суда, повышению эффективности борьбы с преступностью, усилению охраны прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, совершенствованию уголовно - процессуального законодательства.

Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Предмет и задачи исследования. Предметом диссертационного исследования являются процессуально-правовые проблемы деятельности распорядительного заседания суда в советском уголовном процессе в теоретическом и практическом аспектах.

В диссертации предпринята попытка на основе обобщения материалов практики и изучения юридической литературы, посвященной отдельным вопросам темы, исследовать теоретические проблемы, связанные с деятельностью распорядительного заседания суда - о его процессуальной природе, сущности и значении, его месте в уголовном судопроизводстве, задачах и компетенции, о круге лиц, участвующих в нем и о порядке производства, а также наметить пути по совершенствованию его деятельности.

Методологическая основа исследования. Методологической основой диссертационного исследования послужили труды классиков марксизма - ленинизма, Программа КПСС и другие документы Коммунистической партии Советского Союза, труды руководящих партийных и государственных деятелей СССР. Основываясь на методе материалистической диалектики в исследовании правовых явлений, диссертант вместе с тем использует специальные методы научного познания - сравнительно-правовой и исторический.

Материалы исследования. В своем исследовании диссертант опирается на работы советских ученых-процессуалистов, законодательство СССР и РСФСР, а также других союзных республик, постановления Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР, определения

---

1. Проект ЦК КПСС к XXVI съезду партии "Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981 - 1985 годы и на период до 1990 года", - "Правда", 2 декабря 1980 г., с.3.



Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР.

В процессе подготовки диссертации автором изучались: в Верховном Суде РСФСР материалы обобщения практики соблюдения судами законодательства в стадии предания суду по 12 областям, краям и автономным республикам РСФСР в первом полугодии 1979 г.; уголовные дела, рассмотренные Московским городским судом, народными судами Москворецкого, Ждановского, Тушинского, Ленинского, Киевского, Фрунзенского районов гор. Москвы, а также гор. Стрия и Стрыйского района Львовской области УССР за 1975 - 1979 г.г. (всего 1495 уголовных дел). Кроме того, диссертант ознакомился с надзорными производствами в прокуратурах Ждановского, Тушинского, Ленинского, Киевского и Фрунзенского районов гор. Москвы, гор. Стрия и Стрыйского района Львовской области УССР за 1979 г., отобрав из них надзорные производства по всем делам, по которым применялось заключение под стражу в порядке ст.90 УПК РСФСР (ч.4 ст.148 УПК УССР) (в количестве 69) и обобщил данные по ним.

В диссертации использовалось уголовно - процессуальное законодательство зарубежных социалистических государств - ГДР, НРБ, ПНР.

Научная новизна и практическая значимость результатов исследования. Проблемы деятельности распорядительного заседания суда в советском уголовном процессе не только в стадии предания суду, но и вне этой стадии впервые выступают предметом специального монографического исследования.

В ранее вышедшей процессуальной литературе деятельность распорядительного заседания значительным большинством авторов, исследовавших ее, рассматривалась лишь в стадии предания суду. В таком аспекте она исследовалась в монографиях И.Д.Перлова (Предание суду в советском уголовном процессе. М., 1948), И.М.Гальперина и В.З.Лукашевича (Предание суду по советскому уголовно - процессуальному праву. М., 1965), В.З.Лукашевича (Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. Л., 1966).

Отдельные вопросы этой деятельности освещались в статьях Г.Омельяненко (Улучшить качество рассмотрения дел в распорядительных заседаниях суда. - Социалистическая законность, 1966, № 6), В.П.Божьева (Предание суду по уголовно-процессуальному законодательству. - Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. II. М., 1967), В.И.Баскова (Стадия предания суду - одна из гарантий правосудия. - Советское государство и право, 1975, № 8), Т.Михайловой (Стадия предания



суду. - Социалистическая законность, 1978, № 10) и др.

Иные вопросы, рассматриваемые судом в распорядительном заседании, затронуты в статьях М.Михлина (Нормы уголовного процесса нуждаются в совершенствовании. - Социалистическая законность, 1965, № 10), В.Гавченко (Рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания. - Советская юстиция, 1979, № 12).

Приведенные три монографии в значительной степени устарели.

Они написаны до принятия Конституции СССР 1977 г. и более того, первая из них издана до принятия уголовно - процессуального законодательства 1958 - 1961 г.г., две другие не учитывают его последующих изменений и дополнений.

В диссертации возникающие в теории и практике проблемы деятельности распорядительного заседания суда во всех ее формах и процессуально - правового регулирования этой деятельности рассматриваются в свете новой Конституции СССР, на основе ее требований.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что проведенные исследования и обобщения позволили наметить и обосновать некоторые предложения по совершенствованию практики проведения распорядительного заседания и процессуально - правовой регламентации его деятельности. Диссертация может быть использована для дальнейших научных исследований деятельности распорядительного заседания суда, в учебно-педагогических целях и в лекционной пропаганде правовых знаний.

Апробация диссертации. Основные положения диссертации изложены на заседаниях кафедры уголовного процесса юридического факультета МГУ, на VIII Научной конференции аспирантов и соискателей Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, а также в опубликованных диссертационных статьях.

#### СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Обоснование структуры работы. При определении круга вопросов, освещаемом в диссертационном исследовании, автор исходил из теоретических и практических аспектов деятельности распорядительного заседания суда. Оно исследуется в диссертации не только как орган предания суду, но и как форма коллегиальной деятельности суда первой инстанции по разрешению всех других вопросов, отнесенных



законом к компетенции распорядительного заседания.

Диссертация состоит из введения и трех глав: - "Распорядительное заседание в стадии предания суду" (глава I), "Решения распорядительного заседания в стадии предания суду" (глава II), "Распорядительное заседание вне стадии предания суду" (глава III).

При этом автор исходил из того, что разрешение конкретных практических проблем деятельности распорядительного заседания суда невозможно без предварительного исследования теоретических основ его деятельности, а теоретические вопросы, в свою очередь, не могут быть решены без рассмотрения проблем, возникающих на практике.

Решение любого частного вопроса предполагает предварительное изучения ряда общих проблем, ибо "кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя "натякаться" на эти общие вопросы"<sup>1</sup>.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, указываются его предмет и задачи, научная новизна и практическая значимость, излагаются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

В первой главе рассматриваются вопросы о процессуальном назначении распорядительного заседания в советском уголовном процессе; о сущности, задачах и значении стадии предания суду; об истории развития коллегиальной формы предания суду в советском уголовном процессе; об основаниях внесения уголовного дела на рассмотрение распорядительного заседания суда; об участии прокурора, обвиняемого, его защитника и потерпевшего в распорядительном заседании суда.

В диссертации отмечается, что распорядительное заседание представляет собой одну из форм коллегиальной деятельности суда первой инстанции. Оно занимает важное место в советском уголовном процессе. Это определяется кругом вопросов, отнесенных законом к его компетенции. Учитывая рассматриваемые в распорядительном заседании вопросы, автор делает вывод, что деятельность распорядительного заседания суда обеспечивает правосудие по уголовным делам.

Задачи и значение распорядительного заседания в стадии предания суду определяется задачами и значением данной стадии уголовно-

---

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.15, с.368.



го процесса.

Рассматривая предание суду как стадию советского уголовного процесса, автор отмечает, что она представляет собой необходимый этап в процессе производства по уголовному делу, а акт о предании обвиняемого суду — правовое основание для дальнейшего производства по делу. В стадии предания суду судебные органы устанавливают наличие в деле достаточных оснований для рассмотрения его в судебном заседании.

Нельзя согласиться с точкой зрения Я.О.Мотовиловкера, считающего, что отмена судом кассационной инстанции правильного по существу обвинительного приговора вследствие отсутствия в деле акта о предании обвиняемого суду и направление дела на новое судебное разбирательство, начиная со стадии предания суду, означает "совершенно бесцельное повторение процесса"<sup>1</sup>.

Такая точка зрения не отвечает, на наш взгляд, интересам укрепления законности и повышению качества разбирательства дел в судах, обеспечения гарантий прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве.

Установление в деле наличия достаточных оснований для рассмотрения его в судебном заседании осуществляется путем проверки в реви́зионном порядке материалов уголовных дел под углом зрения вопросов, содержащихся в ст. 222 УПК РСФСР. Это значит, что во — первых, судья или суд в распорядительном заседании в реви́зионном порядке должен проверить материалы каждого поступившего в суд уголовного дела в силу обязанности, лежащей на нем, без наличия к тому ходатайств от участников процесса и рассматривает все вопросы, указанные в ст.222 УПК РСФСР; во — вторых, судья или суд в распорядительном заседании, осуществляя такую проверку, не связан выводами обвинительного заключения и проверяет дело в полном объеме. На основании такой проверки судебные органы принимают соответствующее решение.

Поскольку принимаемое в стадии предания суду решение является правовым основанием для дальнейшего направления дела, диссертант полагает, что принятие этого акта составляет одну из задач данной стадии уголовного процесса.

На основе изучения юридической литературы и практики диссер-

---

1. Мотовиловкер Я.О. Вопросы теории уголовного процесса. Томск, 1971, с.166.



тант полагает, что распорядительное заседание имеет существенные преимущества перед преданием суду единолично судьей. Поэтому автор поддерживает высказанные в юридической литературе предложения о необходимости расширения круга оснований для внесения уголовного дела на рассмотрение распорядительного заседания суда. В распорядительном заседании следует решать вопрос о предании обвиняемого суду не только по делам о преступлениях, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, но и по ряду других дел о тяжких преступлениях.

Далее, согласно закону, необходимость решения вопроса об изменении меры пресечения в стадии предания суду влечет за собой направление уголовного дела в распорядительное заседание суда. Представляется, что решение вопроса о применении судом такой меры процессуального принуждения как наложение ареста на имущество, должно быть также отнесено к компетенции распорядительного заседания.

Рассматривая вопрос о процессуальном положении прокурора в распорядительном заседании суда, диссертант считает, что прокурор осуществляет в нем функцию высшего надзора за исполнением закона ~~при предании обвиняемого суду, но не функцию обвинения.~~

Ст. 20 Основ уголовного судопроизводства обязывает прокурора принимать в любой стадии уголовного судопроизводства предусмотренные законом меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы они не исходили. Эта норма определяет процессуальное положение прокурора во всех стадиях уголовного процесса, в т.ч. в стадии предания суду в целом и в частности - в распорядительном заседании - как органа надзора за соблюдением законности. В качестве обвинителя прокурор выступает только в судебном заседании, где закон (ст. 40 Основ уголовного судопроизводства) возлагает на него обязанность поддержания государственного обвинения. Последнее представляет собой основанную на законе процессуальную деятельность прокурора, содержанием которой является доказывание виновности обвиняемого в инкриминируемом ему преступлении, подводящее прокурора к обвинительным выводам при наличии к тому достаточных оснований, а в соответствующих случаях - к отказу от обвинения. Такого рода деятельности прокурор в распорядительном заседании не осуществляет. Здесь он высказывает мнение и дает заключение по вопросам, которые разрешает суд в данной стадии процесса.

В стадии предания суду обвиняемый, его защитник и потерпевший вправе заявлять различные ходатайства, представлять доказа-



тельства, приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя и прокурора.

Судебная практика показывает, что эти права не всегда используются указанными лицами. В целях повышения активности участия обвиняемого, его защитника и потерпевшего в стадии предания суду в диссертации предлагается:

- проводить распорядительное заседание суда с обязательным участием обвиняемого;
- предоставить потерпевшему право ознакомляться с материалами дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно (ст. 120 УПК РСФСР), до составления обвинительного заключения, как это имеет место на предварительном следствии согласно ст. 200 УПК РСФСР и соответствующих ст. ст. УПК других союзных республик;

~~Возложить на прокурора обязанность ознакомлять обвиняемого и его защитника до направления дела в суд с содержанием обвинительного заключения~~  
 Вторая глава диссертации посвящена решениям, выносимым в распорядительном заседании суда.

В распорядительном заседании суда выносятся одно из следующих решений:

- о предании обвиняемого суду;
- о возвращении дела для производства дополнительного расследования;
- о приостановлении дела производством;
- о направлении дела по подсудности;
- о прекращении дела (ст. 226 УПК РСФСР).

Необходимым условием принятия решения о предании обвиняемого суду является проводимая в распорядительном заседании суда оценка доказательств. Оценка доказательств в каждой стадии советского уголовного процесса имеет свою специфику. Применительно к стадии предания суду (в т.ч. и к распорядительному заседанию) эта специфика определяется:

- целями оценки доказательств;
- процессуальными условиями, в которых она осуществляется;
- процессуальными последствиями, с которыми она связана.

Принимая решение о предании обвиняемого суду, суд в распорядительном заседании вправе изменить обвинение. При этом он должен руководствоваться общими правилами изменения обвинения, изложенными в ч.2 ст. 42 Основ уголовного судопроизводства.

Дискуссионным в юридической литературе является вопрос о пра-



ве распорядительного заседания суда восстановить квалификацию преступления, данную органом расследования, но измененную прокурором в сторону смягчения при утверждении обвинительного заключения. Одни авторы (И.М.Гальперин, В.З.Лукашевич, М.И.Бажанов, В.Майсунрадзе, Г.Мосесян) решают этот вопрос положительно. Другие решают этот вопрос отрицательно (С.В.Бородин, В.И.Басков, М.С.Строгович, Т.Н.Добровольская, В.П.Божьев, В.Теплов). Диссертант присоединяется к мнению последних, так как восстановление первоначальной квалификации противоречит требованиям ст.36 Основ уголовного судопроизводства и по действующему уголовно - процессуальному законодательству суду не предоставлено право пересоставления обвинительного заключения.

Право суда возвратить уголовное дело из распорядительного заседания для дополнительного расследования является выражением закрепленного в ст.155 Конституции СССР принципа независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону. Разрешая вопрос о предании обвиняемого суду, суд в распорядительном заседании не связан материалами, собранными по уголовному делу органами предварительного расследования. Возвращение уголовного дела на исследование свидетельствует о том, что в нем отсутствуют основания, достаточные для рассмотрения дела в распорядительном заседании. Осуществление судом в распорядительном заседании права возвратить уголовное дело на исследование лишает обвинительное заключение юридической силы, так как при производстве дополнительного расследования и по его результатам (если при этом дело не будет прекращено) выносится новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и составляется новое обвинительное заключение.

Ст. 232 УПК РСФСР содержит исчерпывающий перечень оснований возвращения уголовного дела для дополнительного расследования из распорядительного заседания суда. Отдельные процессуалисты (А. Бессонова, Л.К.Миронов) предлагают дополнить этот перечень еще одним основанием, которым по их мнению должно быть неустановление органами предварительного расследования причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Как правильно отмечает, на наш взгляд, Г.Омельяненко, неустановление органами предварительного расследования причин и условий, способствовавших совершению



преступлений, охватывается понятием неполноты предварительного расследования<sup>1</sup>.

Уголовное дело может быть возвращено из распорядительного заседания на доследование в случае выявления судом существенного нарушения уголовно - процессуального закона при производстве предварительного расследования. Определение понятия существенного нарушения уголовно - процессуального закона дается в ст.345 УПК РСФСР применительно к стадии кассационного производства. Однако это определение применимо и к стадии предания суду, так как характер нарушения не зависит от того, в какой момент судопроизводства оно обнаружено. Изучение судебной практики позволяет выделить нарушения уголовно - процессуального закона, выявляемые при предании обвиняемого суду, которые признаются существенными. К таковым, например, можно отнести неучастие защитника при производстве предварительного расследования уголовного дела, когда его участие по закону обязательно (ст.49 УПК РСФСР), либо когда об этом ходатайствовал обвиняемый при выполнении требований ст.201 УПК РСФСР; неучастие переводчика при производстве предварительного расследования, если обвиняемый не владел языком, на котором велось предварительное расследование; непроведение экспертиз в случаях, указанных в ст. 79 УПК РСФСР и др.

В рассматриваемом отношении заслуживают внимания высказанные в юридической литературе предложения о необходимости дополнить УПК статьей, содержащей перечень существенных нарушений уголовно - процессуального законодательства, допущение которых при производстве предварительного расследования влечет за собой возвращение уголовного дела из распорядительного заседания суда на доследование (Л.М.Зайчик, В.И.Власов).

При наличии в уголовном деле оснований, содержащихся в ст. ст.5-9 и п.2 ст.208 УПК РСФСР, суд в распорядительном заседании вправе прекратить уголовное дело.

Редакция ст.ст. 6-9 УПК РСФСР и ст.ст. 50 - 52 УПК РСФСР давали повод считать, что в случаях прекращения в распорядительном заседании уголовных дел по указанным в этих статьях основаниям обвиняемый признается виновным в инкриминируемом ему преступлении. Это, как отмечает автор, противоречит требованиям ст.160 Конститу-

1. См.: Омеляненко Г. Улучшить качество рассмотрения дел в распорядительных заседаниях. - Социалистическая законность, 1966, №6, с.28.



ции СССР, устанавливающей, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления иначе как по приговору суда и предлагает привести названные нормы материального и процессуального уголовного законодательства в соответствие со ст. 160 Конституции СССР.

В случаях приостановления уголовного дела или направления его по подсудности вопрос о достаточности оснований для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании не ставится.

В третьей главе диссертации исследованы вопросы деятельности распорядительного заседания по рассмотрению замечаний на протокол судебного заседания при несогласии председательствующего с ними; по наложению денежных взысканий на лиц, не выполнивших определенные процессуальные обязанности или нарушивших порядок в зале судебного заседания; по восстановлению сроков на кассационное обжалование или опротестование приговоров, определений и постановлений. Кроме этого, в главе содержатся предложения о расширении компетенции распорядительного заседания, проводимого вне стадии предания суду.

Рассматривая распорядительное заседание как форму коллегиальной деятельности суда первой инстанции, автор отмечает, что оно отличается от судебного разбирательства по:

- процессуальному назначению и компетенции;
- кругу участвующих лиц;
- процессуальному порядку их проведения;
- решениям, которыми они завершаются, процессуальному значению этих решений, их правовыми последствиями.

Процессуальное назначение судебного разбирательства первой инстанции состоит в разрешении вопроса о виновности или невиновности подсудного и в случае признания его виновным - в разрешении вопроса о наказании.

В судебном заседании первой инстанции рассматриваются также вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора. Закон (ст. 368 УПК РСФСР) относит разрешение этих вопросов к компетенции суда, постановившего приговор или одноименного суда (или вышестоящего).

В распорядительном заседании суда эти вопросы не разрешаются. Предусмотренный законом круг вопросов, подлежащих рассмотрению в распорядительном заседании суда, указывает на то, что его деятельность направлена на проверку наличия в деле оснований для разрешения вопроса о предании обвиняемого суду, и вместе с тем -



на создание условий, обеспечивающих производство по делу.

Рассмотрение в распорядительном заседании замечаний на протокол судебного заседания в случае несогласия с ними председательствующего направлено на обеспечение правильности и полноты составления этого процессуального документа, содержание которого имеет важное значение при проверке законности и обоснованности приговора в суде кассационной или надзорной инстанций.

В юридической литературе высказано мнение, что рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания председательствующим единолично не обеспечивает доброкачественности и объективности изготовления протокола судебного заседания (М. Михлин, В. Савченко). Проведенное диссертантом обобщение судебной практики показывает, что председательствующий единолично в подавляющем большинстве случаев правильно разрешает вопрос о замечаниях на протокол судебного заседания. Но сам порядок рассмотрения таких замечаний в случаях несогласия с ними председательствующего нуждается в некоторых совершенствованиях:

- необходимо установить сроки рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания в распорядительном заседании;
- возложить на суд обязанность извещать участников судебного разбирательства об изменениях протокола судебного заседания после рассмотрения замечаний на него;
- предоставить участникам судебного разбирательства право обжаловать в суд кассационной инстанции определение распорядительного заседания суда относительно замечаний на протокол судебного заседания.

По нашему мнению, в дополнении нуждаются и нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок рассмотрения вопросов о денежных взысканиях и штрафах, налагаемых на переводчика, поручителя, специалиста и нарушителей порядка в зале судебного заседания. Только в УПК трех союзных республик (РСФСР, Молдавской ССР и Таджикской ССР) содержатся нормы, определяющие порядок рассмотрения этих вопросов в распорядительном заседании суда. Было бы целесообразным дополнить УПК всех остальных союзных республик соответствующими статьями.

Ст. 58 Конституции СССР предоставила гражданам СССР право обжаловать в суд действия должностных лиц, ущемляющие их права. В связи с этим возникает вопрос о возможности обжалования в суд действий должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства. Ра-



зумеется, что речь здесь может идти лишь о действиях, совершаемых должностными лицами до направления дела в суд и в отношении которых у суда имеются реальные возможности устранить допущенные нарушения. Практически это может касаться таких мер процессуального принуждения, как предварительного заключения, наложения ареста на имущество, отстранения обвиняемого от должности.

Предложение об установлении судебного контроля за законностью заключения под стражу не ново. Оно выдвигалось в юридической литературе до принятия Конституции СССР 1977 г. (Н.П. Кан, М.С. Строгович) и нашло поддержку после ее принятия (В.М. Савицкий, П.Ф. Чистиков).

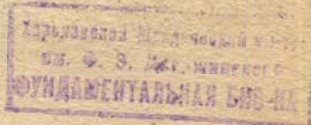
Эти авторы предлагают установить судебный контроль за законностью применения органами предварительного расследования путем предоставления обвиняемому и его защитнику права обратиться в суд с жалобой во всех случаях применения органом дознания или следователем указанной меры пресечения. Такие жалобы, по мнению большинства из указанных авторов, должны рассматриваться в распорядительном заседании суда.

Но данное предложение разделяется не всеми процессуалистами<sup>1</sup>.

Практика показывает, что прокурорский надзор за законностью применения указанной меры пресечения в отношении обвиняемого себя оправдывает. Но при аресте подозреваемого до предъявления обвинения (ч. 2 ст. 33 Основ уголовного судопроизводства) не всегда обеспечивается соблюдение закона. Закон устанавливает, что мера пресечения может быть применена к подозреваемому до предъявления обвинения только в исключительных случаях, но не содержит указаний, что следует понимать под таковыми. Между тем на практике арест подозреваемого до предъявления обвинения встречается в случаях, которые нет оснований считать исключительными. Нарушаются и требования закона о предъявлении обвинения в течении 10 суток с момента ареста подозреваемого.

Учитывая это, было бы целесообразно предоставить право обжалования в суд применения органами предварительного расследования заключения под стражу лицу, арестованному в порядке ст. 90 УПК РСФСР.

1. См.: Митрохин Н.П. Законность и демократизм предварительного следствия. Минск, 1979, с. 62.



По действующему уголовно - процессуальному законодательству вопросы, связанные с отсрочкой исполнения приговора (ст. 361 УПК РСФСР), разрешаются в судебном заседании с участием прокурора. По мнению диссертанта, отсрочка исполнения приговора представляет собой разновидность приостановления производства по делу, которая имеет место в стадии исполнения приговора. Приостановление производства по делу - один из вопросов, входящих в компетенцию распорядительного заседания (ст. 231 УПК РСФСР), разрешение которого направлено на создание условий, обеспечивающих дальнейшее производство по делу. Думается, что в силу этого вопросы об отсрочке исполнения приговора могут быть отнесены к компетенции распорядительного заседания.

Основные положения диссертации нашли отражение в опубликованных статьях:

1. Об основаниях рассмотрения дела в распорядительном заседании суда. - В сб.: Повышение эффективности деятельности органов прокуратуры, суда и юстиции в свете новой Конституции СССР. М., 1980.

2. Лица, участвующие в распорядительном заседании суда при решении вопроса о передаче обвиняемого суду. - Вестник Московского университета. Сер. II. Право. Вып. 4, 1980.

3. Распорядительное заседание вне стадии предания суду. Депонировано в справочно - информационном фонде ИНИОН АН СССР (№ 5681 от 1.07.80 г.). - Библиографическое описание работы опубликовано в Бюллетене Новая советская литература по общественным наукам. Государство и право, 1980, № II.